

Norges Pelsdyrslag v/  
Knut Berg

Trondheim 21. juni

### Svar på brev 22.5.19 fra Pelsdyrslaget om Ruralis-rapport 4/2019

Vi takker Pelsdyrslaget for den tilsendte konkretisering og begrunning av påstandene Pelsdyrslaget fremmet i Nationen 15.4.19.

Forfatterens tilsvarende er vedlagt (se vedlegg 1). Vi registrerer at det i redegjørelsen ikke er påpekt en eneste faktisk feil. Vi er tilfredse med at Pelsdyrslaget ikke har klart å påpeke slike (se vedlegg 1).

Vi oppfatter at mye av kritikken bygger på at forfatteren har vist sin personlige mening offentlig. Ved å retorisk stemple forfatteren i offentligheten som «dyrevernavaktivist», stiller dette både henne og rapporten i et dårlig lys, ved å antyde at forskeren ikke har tilstrekkelig integritet – eller at bindinger er forsøkt skjult. Som vedlegg 1 viser, står arbeidet seg, da Pelsdyrslaget konkrete innvendinger lar seg imøtegå.

Ruralis tar imidlertid selvkritikk på at vi ikke har håndtert forfatterens personlige engasjement godt nok. Ikke fordi dette har påvirket rapportens faglige kvalitet i utilbørlig grad, men fordi det har latt seg gjøre å stemple rapporten som lite troverdig og dermed svekke den som kunnskapsgrunnlag. Gitt forfatterens personlige engasjement, ser vi at vi i metoddelen kunne informert bedre om, og reflektert mer over, hvordan det faglige arbeidet er utført for å sikre troverdighet. Gitt temaets aktualitet og pågående politiske behandling, burde rapporten ha hatt to forfattere som en forsikring på at det kritiske søkelyset ble satt på funnene og den faglige kvaliteten, ikke på eneforfatterens integritet.

Vi mener at svarene gitt i vedlegg 1, viser at arbeidet med rapporten er utført på en redelig måte og at rapportens funn står seg. Ved at beskyldning om juks ikke gjentas, forstår vi det som at Pelsdyrslaget ikke lenger står bak beskyldningen.

Med vennlig hilsen



Svein Frisvoll,  
direktør